



Contant geld staat voor vrijheid en bij overheden geeft het woord vrijheid een vieze smaak in de mond.

Dus zoeken ze permanent naar manieren om de bevolking op iedere mogelijke wijze te volgen en verder uit te persen.

Een oude rot in het vak voor wat betreft economie en iemand met een gezonde wantrouwige geest richting overheden en officiële instanties en hun beweegredenen is [Martin Armstrong](#).

Vanaf het allereerste begin heeft Armstrong sterk sceptisch gestaan tegenover het fenomeen bitcoin. Op het moment dat iedereen jubelde en sprak van een nieuwe onafhankelijke valuta bleef hij zeer sceptisch.

De reden voor hem was primair omdat wanneer veel mensen in cryptovaluta duiken dit wederom een vermindering betekent van contant geld.

Contant geld staat voor hem en ook voor ons, gelijk met vrijheid.

Wij hebben in eerdere artikelen al geschreven dat de cryptovaluta door de machthebbers zelf zijn gelanceerd en dat deze straks [naadloos onder de controle](#) van de centrale banken zullen vallen. In ons land is dat al gebeurd, want de crypto's vallen bij ons nu onder [controle van de Rothschild centrale bank](#).

Het doel van dit alles is maar één ding en dat is dat burgers hun laatste stukje vrijheid gaan inleveren door afscheid te nemen van contant geld. Het [Nibud richt zijn pijlen](#) nu zelfs op kleine kinderen.

Er zijn natuurlijk meerdere redenen waarom het papiergeld dient te verdwijnen. De meest voor de hand liggende is dat overheden dan volledig inzicht hebben in iedere stap die de burger doet en deze dan optimaal kunnen bestelen; belastingen heet dat in vaktermen.

Een tweede heel belangrijke reden is dat mensen niet meer om hun eigen geld kunnen vragen en er nooit meer bankrups zullen ontstaan. Wanneer alles digitaal is, heeft een bankrun om je eigen geld terug te halen natuurlijk weinig zin.

Wanneer mensen nu massaal naar de bank gaan en om hun eigen geld vragen, dan hebben banken een gigantisch probleem, want dat geld is er niet. Daarom is het zaak om zo snel mogelijk alles digitaal te maken, want dan kun je iedereen blijven bedotten met wat getallen op een computerscherm.

We hebben natuurlijk in ons land deze week de nodige problemen gezien met de geldvoorziening richting geldautomaten. Dit werd veroorzaakt doordat een grote speler op die markt in de financiële problemen kwam. Een uniek gegeven was wel dat SecureCash faillissement had aangevraagd, maar dat [dit door de rechter werd afgewezen](#) omdat het bedrijf nog over voldoende geld beschikte.

Een lezer schrijft daarover het volgende (dank!):

*Mocht dit bedrijf toch nog failliet gaan op termijn dan is het de vraag of er nog genoeg contant geld kan worden geleverd aan de automaten. Zo niet word (een deel van) de bevolking geforceerd alleen de Pin te gebruiken. Het is dan ook de vraag hoe dit eruit gaat zien op termijn.*

Mocht SecureCash failliet gaan, dan zullen ze echt wel zorgen dat de geldautomaten gevuld blijven via de nog resterende partijen in de markt. Je zult waarschijnlijk wel tijdelijk een bewust gecreëerde verstoring krijgen om dit vervolgens breed uit te meten in de pers en burgers nog eens onder de neus te wrijven dat ze toch echt moeten overstappen op betalen met de pinpas.

Ook al slagen ze er nog niet in om het contante geld helemaal te verbannen, er komen steeds meer beperkingen.

Wat te denken van Australië waar men van plan is om kleine nanochips in de bankbiljetten te doen zodat ze overal en altijd getraceerd kunnen worden. Uiteraard wordt als reden gegeven dat men hiermee het zwarte circuit wil aanpakken, maar het is weer een manier om het gebruik van contant geld verder te beperken.

Armstrong is wel kritisch, maar denkt nog niet ver genoeg door en denkt dat overheden dit doen omdat ze altijd geld tekort komen en op deze manier nog veel meer belastinggeld kunnen binnen harken. Het is een leuke bijkomstigheid voor overheden, maar het uiteindelijke doel is het volledig beknotten van iedere vrijheid van een burger en deze 24/7 te observeren.

Voor wat de toekomst betreft, ziet Armstrong het somber in als overheden op de huidige manier

doorgaan. Sterker nog, hij voorziet een einde aan de Westerse beschaving zo rond 2041. Armstrong is trouwens beroemd geworden met het correct voorspellen van het einde van het communisme en de val van de Berlijnse muur.

Hij zegt dat als wij er niet in slagen onze overheden ervan te overtuigen dat ze zich op deze manier op een hopeloos traject begeven, de toekomst er donker uit ziet. In hun eeuwige jacht naar geld zullen ze ieder beetje vrijheid vernietigen, zo stelt Armstrong, hetgeen dan uiteindelijk de ineenstorting van onze beschaving zal veroorzaken.

Voor hem is het onbegrijpelijk dat een overheid die er hoort te zijn voor het volk in plaats daarvan alles doet om de laatste vrijheden weg te halen en iedere stap wil weten die een burger doet.

Zoals Armstrong zegt zal het niet lang meer duren voordat het illegaal is om de babysitter met contant geld te betalen.

En voordat we het vergeten, niet alleen contant geld betekent vrijheid, [maar ook goud en zilver.](#)