



Mensen met kanker kiezen meestal voor chemotherapie op aanraden van artsen die overigens zelf die behandelingen zouden weigeren, uiteraard in de hoop dat ze daardoor betere overlevingskansen hebben.

Echter, iets waar door de mainstream media massaal over wordt gezwegen, zijn de hele slechte resultaten die worden geboekt bij hen die toch voor chemotherapie kiezen

Wanneer men in ons land iets durft te zeggen over chemotherapie, dan is de wereld te klein, klimmen betaalde farma-trollen onmiddellijk in de pen en schreeuwen moord en brand dat eenieder die het waagt om chemotherapie in twijfel te trekken, speelt met de levens van anderen.

Dat impliceert dan ook gelijk dat chemotherapie wel levens zou redden, alleen komt daar één klein probleempje om de hoek kijken en dat is [het bewijs dat dit inderdaad zo zou zijn.](#)

Chemotherapie gaat terug naar de Tweede Wereldoorlog, toen men ontdekte dat een ontwikkeld chemisch wapen, [Stikstof mosterd](#), ervoor zorgde dat het aantal witte bloedlichamen bij mensen die hieraan werden blootgesteld, lager werd. Toen kwam men op het idee om dit dan te gaan gebruiken voor het afremmen van snel delende kankercellen.

Na een aantal experimenten met muizen en één patiënt met non-Hodgkin-lymfoom werd besloten dat chemotherapie, oftewel het werken met cytotoxines, de manier was om kanker te behandelen. (Een cytotoxine is elke stof die een toxisch effect op cellen heeft).

Aangezien het al zo onvoorstelbaar lang wordt gebruikt als primaire wapen in de strijd tegen kanker, zou je toch mogen verwachten dat er heel wat cijfers beschikbaar zouden zijn die de

effectiviteit van deze behandelingen aantonen. Dat er keiharde cijfers zijn die bewijzen dat de voordelen groter zijn dan de risico's van een chemobehandeling.

Dit blijkt dus, wederom en nog steeds, niet zo te zijn.

Een onderzoek dat werd gepubliceerd in *Clinical Oncology* hield zich bezig met de overlevingspercentages van kankerpatiënten die geheel konden worden toegeschreven aan de chemotherapie.

Dit onderzoek richtte zich op patiëntgegevens uit Amerika en Australië en de resultaten lieten een overlevingspercentage zien van 2,1 procent in Amerika en 2,3 procent voor patiënten in Australië. Deze cijfers tonen aan dat een chemobehandeling zinloos is en geen wezenlijke bijdrage levert aan het herstellen van kanker.

De cijfers zijn dermate slecht dat de onderzoekers zeiden:

“Het is duidelijk dat cytotoxische chemotherapie alleen hele kleine bijdragen levert aan de overlevingskansen van kankerpatiënten. Om de voortdurende financiering en beschikbaarheid van medicijnen die worden gebruikt bij chemotherapie verder te verantwoorden zou er dringend een diepgaand onderzoek gehouden moeten worden naar het kostenaspect en het rendement, ook gelet op de grote invloed die het heeft op de kwaliteit van het leven”.

Ook andere onderzoeken hebben vergelijkbare teleurstellende resultaten laten zien. Er werd in 2002 in *The Lancet* een onderzoek gepubliceerd van een meta analyse van 63 onderzoeken waar in totaal 10.741 kankerpatiënten bij betrokken waren met een plaveisel carcinoom aan het hoofd of in de hals. (Een *plaveiselcelcarcinoom* is een vorm van huidkanker. Carcinoom is de medische term voor kanker. Plaveiselcellen vormen de bekleding van allerlei structuren in ons lichaam en ook de huid bestaat grotendeels uit plaveiselcellen). Slechts vier procent van hen

was na 5 jaar kankervrij en de conclusie van de onderzoekers was dan ook:

“Het routinematig gebruik van chemotherapie is discutabel”.

Weer een ander onderzoek keek naar darmkanker en het succes bij behandeling met chemo en kwam tot de conclusie dat de gemiddelde overlevingskans op zeven procent lag.

Dr. Ralph Moss van het Memorial Sloan-Kettering kankercentrum in New York stelde dat er slechts een overlevingskans was van tussen de twee en vier procent bij behandeling met chemotherapie. Deze stelde grofweg: “Er is uiteindelijk geen bewijs dat chemotherapie in het overgrote merendeel van de gevallen het leven verlengt”.

Als er dan niet of nauwelijks voordelen zijn, hoe zit het dan met de risico's?

Zoals [we onlangs schreven](#) is er opnieuw een onderzoek gepubliceerd dat aantoont dat chemotherapie er juist voor zorgt dat kanker zich verder verspreid.

Dit staat dan natuurlijk nog helemaal los van het feit dat chemotherapie je immuunsysteem sloopt in plaats van het sterker te maken en over de andere schadelijke bijwerkingen kunnen complete boeken worden geschreven.

Chemotherapie kan je nieren, lever, hart en longen permanent beschadigen, zorgen voor bloedafwijkingen en een negatief effect op je centrale zenuwstelsel hebben, problemen met gezichtsvermogen veroorzaken, met horen en met lopen. En dan hebben we het nog niet eens over je haarverlies gehad.

De voormalig voorzitter van de American Chemical Society, Alan C. Nixon, zei in een gesprek dat ging over de voordelen en risico's van chemotherapie:

“Ik vind het onbegrijpelijk dat artsen het duidelijke bewijs dat er ligt, namelijk dat chemotherapie veel, veel, veel meer kwaad dan goed doet, naast zich neerleggen”. Saillant detail blijft natuurlijk dat ruim 80% procent dit niet doet wanneer ze zelf chemotherapie zouden moeten ondergaan. Dit is namelijk het percentage artsen dat zelf chemotherapie zou weigeren.

Als je helemaal niets doet en je versterkt je immuunsysteem zo goed mogelijk, dan weet je nog steeds niet zeker of je zult genezen van kanker, maar er is een grote kans dat je langer leeft, maar ook dat je wél geneest, dan wanneer je wel chemo neemt, zoals [eerder onderzoek heeft aangetoond](#).

Iedereen moet zelf uiteraard een keuze maken en mensen die wel kiezen voor chemotherapie omdat zij denken dat ze daar de beste kansen hebben, moeten dit uiteraard doen. Echter, iets dat je dan wel zou kunnen overwegen, is het gebruiken van chlorella om alle giftige stoffen die zich in je systeem hebben opgehoopt snel af te voeren zodat je daar in ieder geval geen/minder last van hebt.

In dat kader kunnen zij dit dat willen nog gebruik maken van de Orjana actie voor Niburulezers deze week.

Als je chlorella wilt gebruiken dan is het belangrijk dat je de versie neemt met een onder druk gebroken celwand (en daarnaast dat je kiest voor niet vervuilde chlorella). De laatste jaren is de markt overspoeld met goedkope vervuilde chlorella, vaak afkomstig uit China en met dat soort producten span je letterlijk het paard achter de wagen, want in plaats van ontgiften, vervuil je je lichaam verder. Los van ontgiften, is chlorella ook een geschikte aanvulling op je dagelijkse voeding, als een multi vitamine, en het zit tjokvol met proteïnen.

Mike Adams van Natural News heeft diverse soorten chlorella in zijn eigen lab getest en

degene die daar als beste uit de bus is gekomen, is te [verkrijgen via Orjana](#). Voor Niburulezers is er nu een superaanbieding, want bij aankoop van minimaal 2 verpakkingen bio chlorella, krijg je zolang de voorraad strekt een

[gratis fles olijfolie](#)

ter waarde van E34,95 die wel wordt omschreven als de Rolls Royce onder de olijfolie. En dat is niet in het minst vanwege de gezondheidsvoordelen die het biedt.

Vul bij het afrekenen van je bestelling van de 2 zakken chlorella EN DE OLIJFOLIE de code: ontgift2018 in in het kortingsbonnenveldje in het winkelmandje. Bij het afrekenen wordt dan een korting doorberekend gelijk aan de prijs van een fles olijfolie. Voor alle duidelijkheid, bestel dus OOK de fles olijfolie alsof je die gaat betalen. De twee zakken chlorella in combinatie met de fles olijfolie en de code zetten de actie in gang zodat de korting wordt toegepast. Je kunt uiteraard ook nog andere dingen bestellen maar om de korting te krijgen zijn deze 3 produkten in je winkelmandje, gecombineerd met de code, benodigd. De olijfolie is te vinden onder het kopje: Orjana produkten.