



Het officiële verhaal rondom MH17 begint met de dag belachelijker te worden, waarschijnlijk om te testen hoeveel onzin de bevolking slikt.

Ons land speelt een cruciale rol, niet alleen bij de MH17 doofpot, maar ook via een louche advocaat die er waarschijnlijk voor gaat zorgen dat Rusland definitief schuldig wordt verklaard aan beïnvloeding van de Amerikaanse verkiezingen.

Het is verbazingwekkend hoeveel onzin men in staat is te verkopen aan de bevolking. Ondanks dat er nul komma nul bewijs is dat er een BUK raket is afgevuurd vanuit het door de rebellen bezette gebied, wordt dit toch als keihard feit aangenomen. Het lijkt op het [sprookje van de nieuwe kleren van de keizer](#),

waar niemand de idioot wil zijn die zegt dat de keizer helemaal geen kleren aan heeft. Wij schrijven al jarenlang dat het onmogelijk is dat helemaal niemand ook maar iets heeft gezien van een BUK raket, simpelweg omdat het afvuren daarvan iets is dat absoluut niet gemist kan worden.

Ook de sprookjeskrant (volg de link onder Fabeltjeskrant iets verderop in de tekst) van Nederland gelooft zelf hun eigen onzin niet, getuige het feit dat ze het bewijs kenmerken als onomstotelijk maar dat structureel wel tussen haakjes blijven zetten:

*Het JIT heeft eerder bekendgemaakt dat er „onomstotelijk” bewijs is dat vlucht MH17 is neergeschoten door een BUK-raket die werd afgevuurd vanuit een landbouwveld in Oost-Oekraïne.*

Bedoelen ze zo iets als: een beetje onomstotelijk ofzo?

Het is eigenlijk best triest om te moeten zien hoe men zich nu wanhopig aan strohalmen probeert vast te klampen met een volgende [aflevering van de Fabeltjeskrant](#).

*Radardeskundigen hebben opnieuw geconcludeerd dat in het oosten van Oekraïne een BUK-raket kan zijn afgeschoten zónder dat dit te zien is op radarbeelden van een civiel radarstation. Het internationale Joint Investigation Team (JIT), dat onderzoek doet naar het neerschieten van vlucht MH-17, had dat eerder ook al vastgesteld.*

*Maar Rusland ontkende dat en beweerde dat een raket wél op radarbeelden te zien had moeten zijn. Moskou leverde daarop zelf radarbeelden aan waarop geen raket te zien was.*

Zo, dat hebben ze keurig opgelost, nu alleen nog een verklaring zien te vinden voor het volgende [wat wij eerder schreven](#):

*Als je in de praktijk kijkt hoeveel lawaai en wat voor spoor een afgevuurde BUK raket maakt, dan is het onmogelijk dat er geen enkele foto, video of getuige is.*

*En bij deze een oproep aan het JIT team om uit te leggen hoe er kogelgaten kunnen ontstaan aan de bovenkant van de linkervleugel tip van de boeing die vlucht MH17 uitvoerde?*

*Eigenlijk met twee heel eenvoudige dingen sloop je het complete Nederlandse "onderzoek" naar aanleiding van [de ramp met MH17](#) .*

*Daar waar de stroom getuigen die allemaal één of meer militaire jets hebben gezien naast MH17 [met de dag groter wordt](#) , is er nog steeds geen enkel beeld of getuigenis van het afvuren van een BUK raket.*

*Als je ziet in de praktijk hoeveel lawaai zo'n ding maakt en het immense spoor dat het achterlaat in de lucht, is het zo goed als onmogelijk dat dit voor alles en iedereen volkomen onzichtbaar is gebeurd.*

*Dus waar zijn de getuigen? Correcte antwoord: "Die zijn er niet, want er is geen BUK raket afgevuurd".*

*Zoals we al [enkele dagen na de ramp schreven](#):*

*Om een indruk te krijgen hoe het afvuren van BUK raketten er in de praktijk eruit ziet, hierna volgend een korte video.*

*Je ziet dan hoe gecompliceerd die bediening is met radarschermen en dergelijke, maar vooral ook hoeveel lawaai dit maakt en hoe zichtbaar dit is voor de omgeving.*

*Dan is het toch wel heel merkwaardig dat er helemaal niemand is die gezien heeft dat die raket van het BUK systeem werd afgevuurd. Er is geen foto, geen video, geen getuige die ook*

*maar iets heeft gezien.*

*Een dergelijke raket gaat bijna direct na lancering supersonisch en laat een enorm spoor achter.□*

*Nu wordt het interessant, want Rusland is tot dezelfde conclusie gekomen:*

*“Het Russische ministerie van Defensie heeft naar eigen zeggen „geen enkele raket gedetecteerd” in de buurt van de vliegroute van het toestel, aldus een maandag uitgegeven verklaring. Het departement heeft de Verenigde Staten gevraagd om satellietbeelden te delen „als zij die hebben.”*

*Dus, waar zijn de beelden JIT team? Waar zijn de getuigen? Waar is überhaupt iets concreets dat aantoont dat er daadwerkelijk een BUK raket werd afgevuurd?*

*En waarom negeert het JIT team systematisch alle getuigen die één of twee militaire jets hebben waargenomen bij het MH17 toestel?*

Al het bovenstaande hangt samen met nog enkele smerige praktijken waar Nederland bij betrokken is en dat is het framen van Rusland als schuldige voor het beïnvloeden van de Amerikaanse verkiezingen.

Het volgende schreven wij [in januari van dit jaar](#):

*Wat waren wij Nederlanders afgelopen week toch weer trots op zichzelf, omdat “onze jongens” toch maar weer mooi hadden aangetoond dat de Russen inderdaad de Amerikaanse verkiezingen hebben beïnvloed.*

*[In Den Haag](#) hebben de ministers van Binnenlandse Zaken en Defensie, Ollongren en Bijleveld, gezegd trots te zijn op het werk van de inlichtingendiensten.*

*Iets waar tot nu toe nog nooit iemand in is geslaagd om te bewijzen, is nu ineens klip en klaar duidelijk dankzij de fantastische hackers-kwaliteiten [van de Nederlandse veiligheidsdiensten](#). Nederlandse inlichtingendiensten hebben een cruciale rol gespeeld bij het FBI-onderzoek naar Russische beïnvloeding van de verkiezingen in Amerika. Dat blijkt uit onderzoek van Nieuwsuur en de□*

[Volkskrant](#)

. De AIVD en de MIVD blijken belangrijke informatie door te hebben gegeven die zij hadden onderschept bij een Russische hackgroep.

Bovenstaande is vergelijkbaar met het verhaal waar [de Amerikanen mee kwamen](#) na het neerhalen van vlucht MH17, namelijk dat ze keihard en overweldigend bewijs hadden dat er vanuit door de rebellen bezet gebied een BUK raket was afgeschoten. Niemand heeft ooit dit bewijs gezien, net zomin als ooit iemand het bewijs voor bovenstaande hackers-verhaal zal zien.

Als we de bekende vraag [cui bono](#) stellen in deze propagandasoap, dan is het antwoord niet zo moeilijk:

Zowel Nederland als Amerika halen voordelen uit bovenstaand verhaal.

Premier Mark Rutte [zei gisteren](#) 'trots' te zijn op de AIVD en MIVD. In een persconferentie nam hij de gelegenheid te baat om een lans te breken voor de nieuwe Wet op de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten (Wiv). [Die sleepwet](#) is volgens hem nodig voor de opsporing. Over de nieuwe wet wordt in maart een raadgevend referendum gehouden.

Amerika heeft hiermee natuurlijk weer een prachtige stok om mee te slaan in het kader van de steeds verdergaande demonisering van Rusland en dus halen beide MH17 partners in crime een groot voordeel uit bovenstaande.

Echter, ze willen het te mooi maken en dus gaan ze geweldig [de fout in met het volgende](#):

Samen met een andere groep Russische hackers (Fancy Bear, ook bekend onder de naam APT28) wordt Cozy Bear ook verantwoordelijk gehouden voor de hacks van de Democratische Partij. Fancy Bear verschaft zich in april 2016 toegang tot de servers van de Democraten in Washington; Cozy Bear krijgt die toegang al in de zomer van 2015. De groep wordt ook daarbij betrap door de Nederlanders, die opnieuw alarm slaan bij hun Amerikaanse zusterdiensten. De Nederlandse informatie is één van de redenen dat de FBI - pas een jaar later - een onderzoek naar de Russische inmenging in de Amerikaanse verkiezingen begint.

*Waarom de hacks bij de DNC ondanks de Nederlandse waarschuwingen zo lang kunnen doorgaan, is niet duidelijk. Uiteindelijk concludeert ook het Amerikaanse internetbeveiligingsbedrijf Crowdstrike, dat onderzoek doet in opdracht van de Democratische Partij, dat Cozy Bear en Fancy Bear samen verantwoordelijk zijn voor de hacks. Volgens de Amerikaanse inlichtingendiensten spelen Russische officials de door Fancy Bear gehackte e-mails uiteindelijk door aan WikiLeaks, dat ze publiceert. De geopenbaarde e-mails veroorzaken een groot schandaal in de Amerikaanse verkiezingscampagne.*

*De blunder die ze in hun propagandaverhaal maken, is dat inmiddels afdoende is aangetoond dat de e-mails die door Wikileaks zijn gepubliceerd niet afkomstig zijn van een hack, maar aan Wikileaks zijn geleverd via iemand die toegang had tot de computersystemen van de DNC.*

*Iets waar talloze experts [het over eens zijn](#), simpelweg omdat de bestanden te groot waren om via het internet gedownload te zijn. De overdracht van de gegevens moet volgens deze experts gedaan zijn met gebruik van een opslagmedium.*

En dan nu, wat een verrassing, het verhaal van de Nederlandse advocaat met Russische connecties die heeft gelogen tegen de FBI, maar desondanks nauwelijks straf krijgt omdat [hij heeft besloten mee te werken](#) aan het onderzoek.

*Alex van der Zwaan riskeert vijf jaar gevangenis. De verwachting van Amerikaanse media is echter dat rechter Amy Bergman de Nederlandse advocaat vanmiddag veroordeelt tot een paar maanden of, nog waarschijnlijker, dat ze hem vrijspreekt.*

*Hij zou er genadig van afkomen in ruil voor zijn medewerking aan het onderzoek van Robert Mueller, de speciale aanklager die het onderzoek leidt naar mogelijke Russische inmenging in de Amerikaanse verkiezingen.*

Uiteindelijk wordt de man veroordeeld [tot 30 dagen celstraf](#) en een boete van 20.000 dollar.