



De dood van Anne Faber heeft al voor de nodige veranderingen gezorgd in dit land zoals de gedwongen opname.

Maar deze zaak wordt nog veel verder uitgemolken en de glatte advocaat van FvD, Theo Hiddema, speelt daarin een bijzondere rol.

Wekenlang hield de verdwijning van de 25-jarige Anne Faber eind september 2017 [dit land in haar greep](#).

Pas enkele weken later werd ze dood gevonden in de bossen bij Zeewolde

De formele dader van de moord werd TBS klant Michael Panhuis, maar dit was geen gewone moord. Het was een moord die valt in dezelfde categorie als die op [Marianne Vaatstra](#), [Romy en Savannah](#)

en

[Dascha Graafsma](#)

om er maar enkele te noemen.

Vorig jaar juni [schreven wij het volgende](#) over de moord op Anne Faber:

*Het klinkt angstaanjagend en dat is het ook. Deze nieuwe wetten worden in hele mooie woorden verpakt, waardoor het lijkt alsof de overheid geeft om haar burgers, maar het tegenovergestelde is waar.*

Vorig jaar, na de vreselijke dood van Anne Faber, [schreven wij het volgende](#):

*De verplichte geestelijke gezondheidszorg en vooral de verplichte dwangverpleging/behandeling is een heet hangijzer:*

*Blok stelde het „onwenselijk” te vinden als daders geen tbs krijgen doordat zij weigeren mee te*

*werken aan onderzoek naar hun psyche. Er was al een wet in de maak die dit moet helpen voorkomen. De Eerste Kamer kijkt begin 2018 naar dat wetsvoorstel, aldus Blok.*

*Wat een onvoorstelbaar groot "toeval".*

*De moord op Anne Faber en de volksoproer waarbij wordt geschreeuwd om verplichte behandeling wordt toevallig geregeld in een nieuwe wet die klaarligt en die toevallig in januari de ultieme goedkeuring kan krijgen door de Eerste Kamer.*

*Deze wet die zal worden goedgekeurd volgens het principe problem-reaction-solution, zal onze maatschappij voorgoed veranderen op een wijze zoals bijvoorbeeld 9/11 dat ook deed.*

*Die Eerste Kamer heeft ondertussen naar die wet gekeken en zoals verwacht aangenomen.*

Nu zijn we alweer bijna een jaar verder en komt Anne Faber [opnieuw in het nieuws.](#)

*De Tweede Kamer debatteert woensdag met minister Sander Dekker (Rechtsbescherming) over de vernietigende conclusies uit de rapporten in de zaak-Anne Faber. Verschillende organisaties hebben grove fouten gemaakt in het traject van Michael P., die Faber verkrachtte en doodde*

Tijdens die debatten kreeg Theo Hiddema een [lading kritiek over zich heen](#), vanwege het volgende:

*Hiddema noemde een aantal gruwelijke details uit deze zaak, waarbij Michael P. twee minderjarige meisjes onder bedreiging dwong tot seksuele handelingen. Andere Tweede Kamerleden en Tweede Kamervoorzitter Khadija Arib (PvdA) vroegen hem daarna, mede uit respect jegens de familieleden van Anne Faber en van Joost Wolters – beide willekeurige slachtoffers van psychiatrische patiënten – om deze details achterwege te laten.*

En vervolgens komt daarop [de reactie van Hiddema](#) en die toont waar we naartoe gaan:

*Kamerlid Theo Hiddema van Forum voor Democratie vindt dat het debat over de zaak-Anne Faber vorige week in de Kamer niet scherp genoeg gevoerd kon worden omdat de familie in de plenaire zaal zat.*

*Dat zei Hiddema bij het radioprogramma Met het Oog op Morgen. „Ze hadden de zitting op de publieke tribune kunnen bijwonen. Nu werden ze deel van de plenaire behandeling. Dat gaf een*

*bepaalde waardigheid, die het debat niet ten goede komt. Door de behoefte van Kamerleden zich in te houden, kon de minister er ongeschonden vanaf komen. Doordat de familie geen koppensnellerij wilde, hebben ze het met zijn allen zo gespeeld dat er geen koppen zouden rollen.”*

De conclusie door het optreden van Hiddema is dat er niet goed politiek kan worden bedreven zoals het hoort vanwege de aanwezigheid van het publiek.

Als politicus moet men ver durven en kunnen gaan zo is de redentatie en publiek vormt daarbij een belemmering.

Na de gedwongen opnamewet kan een tweede spin off van de zaak Faber heel goed zijn dat er straks geen publiek meer wordt toegelaten bij de Tweede Kamerdebatten. Net zoals ook steeds meer rechtbanken de middelvinger op steken tegen het recht op aanwezigheid van publiek en/of verslag middels opnames.

De kamerdebatten zullen dan waarschijnlijk nog wel te volgen zijn via een livestream. Dat zal dan net zoals met NASA het ISS ruimtestation verlopen dat zolang alles voorspoedig verloopt de verbiding geweldig istotdat er een ufo opduikt. Dan gaat bij NASA het scherm op blauw en dat zal ook gebeuren bij toekomstige Tweede Kamerdebatten wanneer er zaken worden besproken die niet voor het publiek bestemd zijn. Stel je voor zeg, al die gruwelijk details, dat willen we de burger toch niet aandoen?

Maar, geen zorgen, want de door de overheid goedgekeurde verslaggevers van de mainstreambladen zullen verslag uitbrengen en [dus hoeft de burger niets te missen](#) .