

De burger wordt niet beschermd door grondwet en andere verdragen

Gepubliceerd: vrijdag, 14 augustus 2020 21:42

Hits: 6018



Iedereen denkt altijd dat de grondwet de ultieme bescherming vormt voor zijn/haar veiligheid en welzijn.

Netsamen met de denkt van de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens, maar

Als jij achter de schermen totale wereldcontrole wilt en je kunt nationale overheden laten doen wat je wilt, dan is het allerlaatste dat je wilt, dat je plannen onderuit kunnen worden gehaald door allerlei rechten van de burger.

Natuurlijk bestaan die wel en zij geven diezelfde burger ook een stuk illusie dat ze hem/haar beschermen, maar dat is totaal niet het geval. Vergelijk het [met de vrijmetselaars](#) die de Partij van de Arbeid oprichten waar alle arbeiders naartoe vluchten zodat ze vervolgens gestuurd en onder controle gehouden kunnen worden en geen gekke dingen doen.

We weten dat er in de achtergrond [onzichtbare krachten](#) actief zijn die nationale overheden “beïnvloeden”, oftewel controleren en sturen. Voor meer informatie hierover verwijzen [wij naar een eerder artikel.](#)

Zij beseffen niet dat een overheid “controlled opposition” is en ontworpen om gerund te worden door psychopaten die als primaire taak hebben de satanische (kinderslachtende) elite te beschermen.

Dat betekent dat je als elite de mogelijkheid wilt hebben om via diezelfde overheid, wat in feite jouw werktuig is, alles kunt doen wat je wilt, zonder dat burgers het jou echt lastig kunnen maken. Zij geloven tenslotte dat ze worden beschermd door zaken zoals de grondwet en de [Universele Verklaring van de Rechten van de Mens \(UVRM\).](#)

Dat dit niet zo is, hebben wij bijvoorbeeld [al gezien met de donorwet.](#) Volgens de grondwet heb jij zelfbeschikkingsrecht.

Het artikel uit de grondwet:

Ieder heeft, behoudens bij of krachtens de wet te stellen beperkingen, recht op onaantastbaarheid van zijn lichaam.

De burger wordt niet beschermd door grondwet en andere verdragen

Gepubliceerd: vrijdag, 14 augustus 2020 21:42

Hits: 6018

Wat daar staat is dat de overheid ten alle tijden een wet kan indienen die de regels van de grondwet opzij zet. Dat is gelukt met de donorwet, waardoor het grondwetsartikel niet meer telt voor jou, maar de donorwet in plaats daarvan wel. En in die wet staat dat de overheid mag beschikken over jouw lichaam als je technisch dood wordt verklaard, maar [dus nog niet echt dood bent](#), en je hebt niet van te voren expliciet aangegeven dat niet te willen.

[De coronawet die nu op stapel ligt](#) is een ander, maar vergelijkbaar verhaal. Als deze wet straks wordt aangenomen dan zijn wij echt de sjaak, want dan is opeens de anderhalve meter een wettelijke verplichting en kunnen vooral bijeenkomsten en dergelijke aan banden worden gelegd en uiteraard zijn dit schendingen van bepalingen die in de grondwet zijn vastgelegd.

Ookal zou een dergelijke wet op het laatste moment worden tegengehouden doordat mensen massaal wakker worden en niemand in de Tweede Kamer voor deze wet durft te stemmen omdat ze zich daarmee de woede van het volk op de hals halen, dan nog zijn er talloze andere mogelijkheden voor de overheid om jouw grondrechten te omzeilen.

In diezelfde Grondwet, [onder artikel 103](#), staat precies hoe ze dat kunnen doen.

In bepaalde speciale omstandigheden kan worden afgeweken van de grondwetsbepalingen die de bevoegdheden van besturen van provincies, gemeenten en waterschappen regelen en van de enkele specifiek genoemde grondrechten

Als de overheid verklaart dat de coronapandemie hoax een groot gevaar oplevert voor de samenleving, dan kunnen ze artikel 103 in werking stellen.

En dat maakt een einde aan jouw grondrechten, want:

In de wet staat wanneer de regering een uitzonderingstoestand kan bekendmaken. De regering mag dat alleen doen als het nodig is voor de veiligheid van ons land. In de wet staat wat een uitzonderingstoestand betekent. In de wet kan ook staan dat iemand anders beslist wat een uitzonderingstoestand betekent.

In een uitzonderingstoestand mag de regering een aantal zaken anders doen dan in de Grondwet staat:

De burger wordt niet beschermd door grondwet en andere verdragen

Gepubliceerd: vrijdag, 14 augustus 2020 21:42

Hits: 6018

- *de regering mag in een uitzonderingstoestand de bevoegdheid van provincies, gemeenten en waterschappen veranderen;*
- *de regering mag in een uitzonderingstoestand de vrijheid van godsdienst verminderen (artikel 6). De regering mag dit alleen doen als iemand de vrijheid van godsdienst gebruikt op een plaats waar iedereen mag komen;*
- *de regering mag in een uitzonderingstoestand de vrijheid van meningsuiting verminderen (artikel 7);*
- *de regering mag in een uitzonderingstoestand het recht om samen met anderen een groep te vormen verminderen (artikel 8);*
- *de regering mag in een uitzonderingstoestand het recht om te vergaderen en te betogen verminderen (artikel 9);*
- *de regering mag in een uitzonderingstoestand een woning ingaan zonder uitleg te geven (artikel 12, punt 2 en 3);*
- *de regering mag in een uitzonderingstoestand brieven van burgers openmaken en de telefoon afluisteren (artikel 13);*
- *de regering mag in een uitzonderingstoestand zelf mensen berechten en opsluiten (artikel 113, punt 1 en 3). In de wet kan ook staan dat een andere overheidsorganisatie dit mag.*

Kortom, zij hebben alle, maar dan werkelijk ook alle troeven in handen en wie denkt dat er dan nog altijd andere beschermingsmogelijkheden voor de burger zijn, komt ook bedrogen uit.

Wij [ontvingen een artikel](#) via een lezer (dank!) waarin staat dat de coronamaatregelen zoals die nu overal worden genomen een schending zijn van [Universele Verklaring van de Rechten van de Mens \(UVRM\)](#).

De Universele Verklaring van de Rechten van de Mens (UVRM) is een verklaring die op 10 december 1948 is aangenomen door de Algemene Vergadering van de Verenigde Naties (A/RES/217) om de Rechten van de mens (basisrechten/grondrechten) te omschrijven. De UVRM is tot op heden van grote betekenis als algemene morele en juridische standaard, als vaak gebruikte bron voor een nieuwe internationaal verdrag of een nationale grondwet, en als basis van het werk van mensenrechtenactivisten en -organisaties.

Als je kijkt naar de rechten voor burgers die daar worden vastgelegd, dan lijkt dit inderdaad zo, maar ook hier; schijn bedriegt.

Een paar voorbeelden:

De burger wordt niet beschermd door grondwet en andere verdragen

Gepubliceerd: vrijdag, 14 augustus 2020 21:42

Hits: 6018

Er staat in die UVRM dat wij vrijheid van meningsuiting hebben:

Het recht op vrijheid van meningsuiting omvat de vrijheid 'inlichtingen en denkbeelden van welke aard ook te vergaren, te ontvangen en door te geven, ongeacht grenzen en ongeacht de vorm'. Met andere woorden, dit artikel (art. 19) schrijft zowel de vrijheid van meningsuiting als die van informatie voor. Wel kunnen, zoals VN-verdragen aangeven, beperkingen worden aangebracht door de wet, om de rechten van anderen of de openbare orde te beschermen.

En daar heb je het alweer. Jij hebt volgens die UVRM helemaal geen vrijheid van meningsuiting, want men kan daar heel eenvoudig allerlei beperkingen aan vastknopen. Beperkingen waarbij jij als burger geen enkele inspraak hebt. Dus, die vrijheid van meningsuiting in de UVRM is een wassen neus, een zoethoudertje dat in de praktijk niets voorstelt.

Een volgend voorbeeld.

De vrijheid van vereniging en vergadering houdt in: men mag zich vrijelijk verenigen en zich bij een vakbond aansluiten, behoudens beperkingen zoals die van de openbare orde en andere 'die in een democratische samenleving nodig zijn'.

Je hebt dus geen enkel recht op vrijheid van vereniging en vergadering, want als men besluit dat je dat niet langer mag vanwege een bepaalde beperking die ze ter plekke bedenken, zoals "een levensgevaarlijk virus", dan is het aju paraplu met jouw rechten.

Waarbij wij dan, wederom, tot de conclusie komen dat je als burger geen enkele, laat staan afdoende, bescherming hebt tegen een losgeslagen overheid. Zij bepalen, niet jij.

Als wij met z'n willen dat dit het systeem is waarmee wij willen leven, prima. Maar, waarschijnlijk heeft 99 procent van de bevolking geen enkel benul dat die wetten en verdragen waarvan zij denken dat die hen zullen beschermen, dit juist niet doen, omdat deze **ten alle tijden** door de overheid legaal omzeild kunnen worden.