

De onfeilbaarheid van de witte jas

Gepubliceerd: maandag, 04 mei 2026 09:44



jas iets zegt, dan zijn wij meestal geneigd de witte jas te volgen. Het meertalige witte jasje is nog steeds enorm en als die witte

Maar, als je naar de recente geschiedenis kijkt, dan hebben die witte jassen heel wat onzin verkondigd in de loop der jaren.

Het is niet het gebrek aan kennis dat ons in de problemen brengt, maar de rotsvaste overtuiging van zaken die simpelweg niet waar blijken te zijn. [Andrew Bridgen](#) werpt een ontvullende blik op de afgelopen zeventig jaar aan medisch advies.

1950: De rokende dokter

Het is 1950. Uw arts steekt een sigaret op en vertelt u dat roken geen kwaad kan. Hij heeft het in een studie gelezen. Hij liegt niet; hij heeft die studie echt gelezen. Wat hij echter niet weet — of niet vertelt — is dat het onderzoek werd gefinancierd door de tabaksindustrie.

1958: De oorlog tegen vet

Het is 1958. Uw dokter adviseert u om minder vet te eten. Hoewel het bewijs hiervoor ter discussie staat, bereikt die twijfel de publieke berichtgeving niet. De voedingsindustrie heeft geholpen bij het 'verduidelijken' van welke bevindingen aandacht verdienen. Onderzoekers met tegenstrijdige data zien hun financiering geruisloos opdrogen, terwijl Ancel Keys — de kampioen van het vetvrije dieet — op de cover van Time Magazine prijkt.

1962: Het Softenon-drama

Het is 1962. Je dokter schrijft thalidomide (Softenon) voor aan je zwangere vrouw tegen ochtendmisselijkheid. Het middel is goedgekeurd; de autoriteiten gaven groen licht. Twaalfduizend kinderen zullen worden geboren met ernstige misvormingen aan de ledematen voordat een officiële instantie het probleem erkent. De gezinnen kregen te horen dat het veilig was en dat het was goedgekeurd. Op papier blijven beide beweringen waar, maar de werkelijkheid is een tragedie.

De onfeilbaarheid van de witte jas

Gepubliceerd: maandag, 04 mei 2026 09:44

1972: De Valium-golf

Het is 1972. Je arts schrijft Valium voor. Europa bevindt zich in de greep van een benzodiazepine-golf die twintig jaar zal aanhouden. Dat het risico op afhankelijkheid enorm is, is intern bekend, maar die informatie wordt niet gedeeld. Je dokter liegt niet tegen u; hij is zelf ook niet geïnformeerd.

1999: De prijs van Vioxx

Het is 1999. Je dokter schrijft Vioxx voor tegen je gewrichtspijn. Het is nieuwer dan ibuprofen en volgens een studie van fabrikant Merck werkt het uitstekend. Merck beschikt echter ook over interne data die suggereren dat het risico op een hartaanval ruimschoots verdubbelt. Deze gegevens bereiken je arts pas vier jaar later. In de tussentijd sterven naar schatting 50.000 mensen. Merck schikt uiteindelijk voor 4,85 miljard dollar. Er volgt geen strafrechtelijke vervolging.

2002: De opioïden-crisis

Het is 2002. Je dokter schrijft OxyContin voor. Purdue Pharma heeft zijn verkopers getraind om te zeggen dat het verslavingsrisico minder dan één procent is. Dat cijfer was gebaseerd op een korte ingezonden brief, niet op een wetenschappelijke studie. Bovendien ging die brief over terminale kankerpatiënten in een ziekenhuissetting. Je dokter is echter een huisarts met een patiënt met rugklachten. Niemand maakt het onderscheid. Niemand is daartoe verplicht.

2008: Statines en cijfers

Het is 2008. Je cholesterol is verhoogd en je krijgt een statine voorgeschreven. Niemand vermeldt dat de Number Needed to Treat (het aantal mensen dat behandeld moet worden om één incident te voorkomen) ongeveer 250 is. Niemand vertelt je dat de spierpijn die je zult ontwikkelen vaak wordt afgedaan als een 'zeldzame bijwerking', terwijl het een gedocumenteerd patroon is bij een aanzienlijk deel van de patiënten. De studie achter het recept? Gefinancierd door de fabrikant.

Nu zijn we in het heden. Je arts heeft nieuwe richtlijnen, nieuwe studies en spreekt van een nieuwe consensus. Hij is vol vertrouwen.

Dat is hij altijd geweest.

Het probleem is niet een gebrek aan zelfverzekerdheid bij de medische stand. Het

De onfeilbaarheid van de witte jas

Gepubliceerd: maandag, 04 mei 2026 09:44

probleem is juist dat rotsvaste vertrouwen in de waarheid van de dag, terwijl de geschiedenis ons leert dat die waarheid vaak een houdbaarheidsdatum heeft.

[Volgens Google:](#)

Niburu stelt dat de Rockefeller-familie verantwoordelijk is voor het huidige westerse medische systeem, dat volgens hen gericht is op het vernietigen van het eigen immuunsysteem door middel van chemotherapie en verslavende medicijnen. Ze beweren dat natuurlijke geneeswijzen worden onderdrukt om patenten op chemische medicijnen te beschermen.

En daar hebben ze helemaal gelijk in.